

## Регистрационный номер :25

**Вопрос №7 :** Организация расположена в г.Сыктывкаре, оплачивает проезд к месту отдыха своим работникам и членам их семей на основании собственного Положения, которое полностью дублирует Постановление Правительства РК от 28.07.2005г.№212.Сотрудник с семьей (жена и двое детей) вылетел через Москву в Турцию в конце рабочего дня (за день до начала отпуска). В первый рабочий день предоставил документы к оплате на себя, неработающую жену (состоит на учете в Центре занятости ) и двух несовершеннолетних детей (одному ребенку 10 лет, другому 19 лет-студент ВУЗа).

Вопрос:

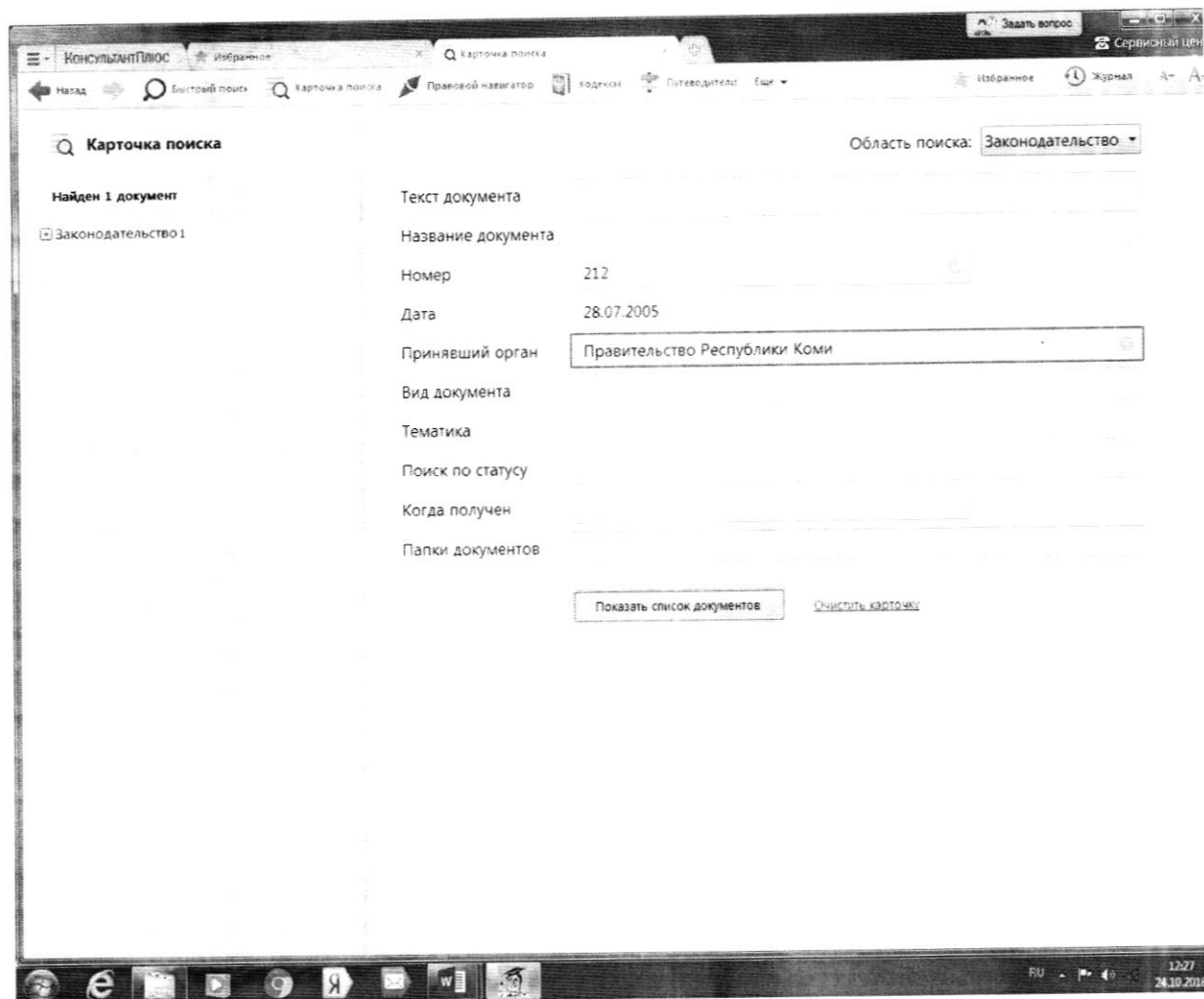
1.Обязан ли работодатель компенсировать проезд к месту отдыха? Если да, то какой перечень документов должен предоставить работник?

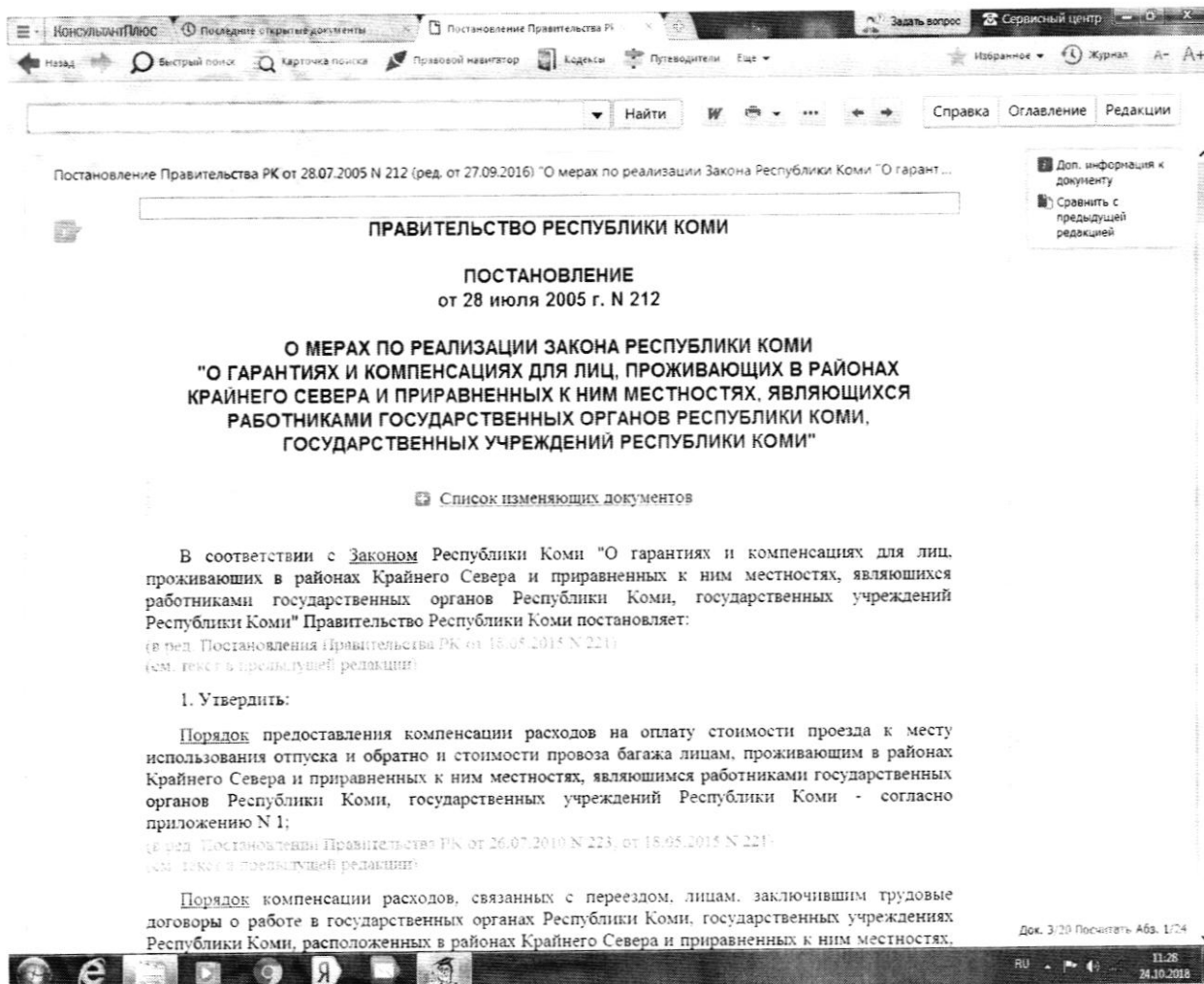
2. Как облагается НДФЛ и страховыми взносами выплата компенсации стоимости проезда к месту проведения отпуска работника и членов его семьи?

- Зафиксируйте поисковый запрос.
- Перечислите нормативные документы, которыми нужно руководствоваться в данной ситуации.
- Определите, какова официальная позиция финансового ведомства по этому вопросу.
- Определите, является ли позиция финансового ведомства однозначной в практической деятельности.

Какова практика судов по данному вопросу, и как в последующем можно быстро перейти к материалам данной практики? Опишите алгоритм работы.

Ответ: Для нахождения документа используем поисковый инструмент «Карточка поиска», тем более, что нам известны точные реквизиты документа.





Согласно п.п.1 и 2 постановления работодатель обязан компенсировать проезд к месту отдыха ( согласно письма Минздравсоцразвития России от 20.02.2009 N 194-13 (направлено Письмом ФНС России от 20.03.2009 N BE-17-5/63@), в котором сказано, что Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. N 455, не устанавливают ограничение в части обязательного выезда и возвращения работника и членов его семьи в период ежегодного оплачиваемого отпуска. Выезд и возвращение могут приходиться на выходные и праздничные дни, ближайшие к отпуску. Кроме того, выезд может производиться в нерабочее время (в период ежедневного отдыха) в день, непосредственно предшествующий отпуску или выходным дням перед отпуском.

В Решении Верховного Суда РФ от 18.03.2009 N ГКПИ09-92, сказано, что данный вид государственной поддержки является льготой, носящей компенсационный характер. Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда должен соответствовать действующему законодательству, которое льготу по оплате стоимости проезда и провоза багажа членам семьи работника к месту использования отпуска и обратно обуславливает их выездом к месту использования отпуска работника (в один населенный пункт по существующему административно-территориальному делению) и возвращением (как вместе с работником, так и отдельно от него) независимо от времени использования отпуска (ч. 3 ст. 325 ТК РФ), а не периодом нахождения работника в отпуске).

КонсультантПлюс | Последние открытые документы | Постановление Правительства РФ | Доп. информация к документу | Поиск | Задать вопрос

Назад | Быстрый поиск | Карточка поиска | Правовой навигатор | Коды | Путеводитель | Еще

компенсация проезда к месту отдыха | Найти | 1 из 1 фрагментов | Справка | Оглавление | Редакции

Постановление Правительства РК от 28.07.2005 N 212 (ред. от 27.09.2016) "О мерах по реализации Закона Республики Коми "О гарант...

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КОМИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 июля 2005 г. N 212...**

пассажирского билета (выписка из автоматизированной информационной системы оформления воздушных перевозок) и посадочного талона;

железнодорожным транспортом - при предоставлении электронного проездного документа (билета) на железнодорожном транспорте и контрольного купона (выписки из автоматизированной системы управления пассажирскими перевозками на железнодорожном транспорте).

(п. 10 в ред. Постановления Правительства РК от 27.09.2016 N 454)  
(см. текст в предыдущей редакции)

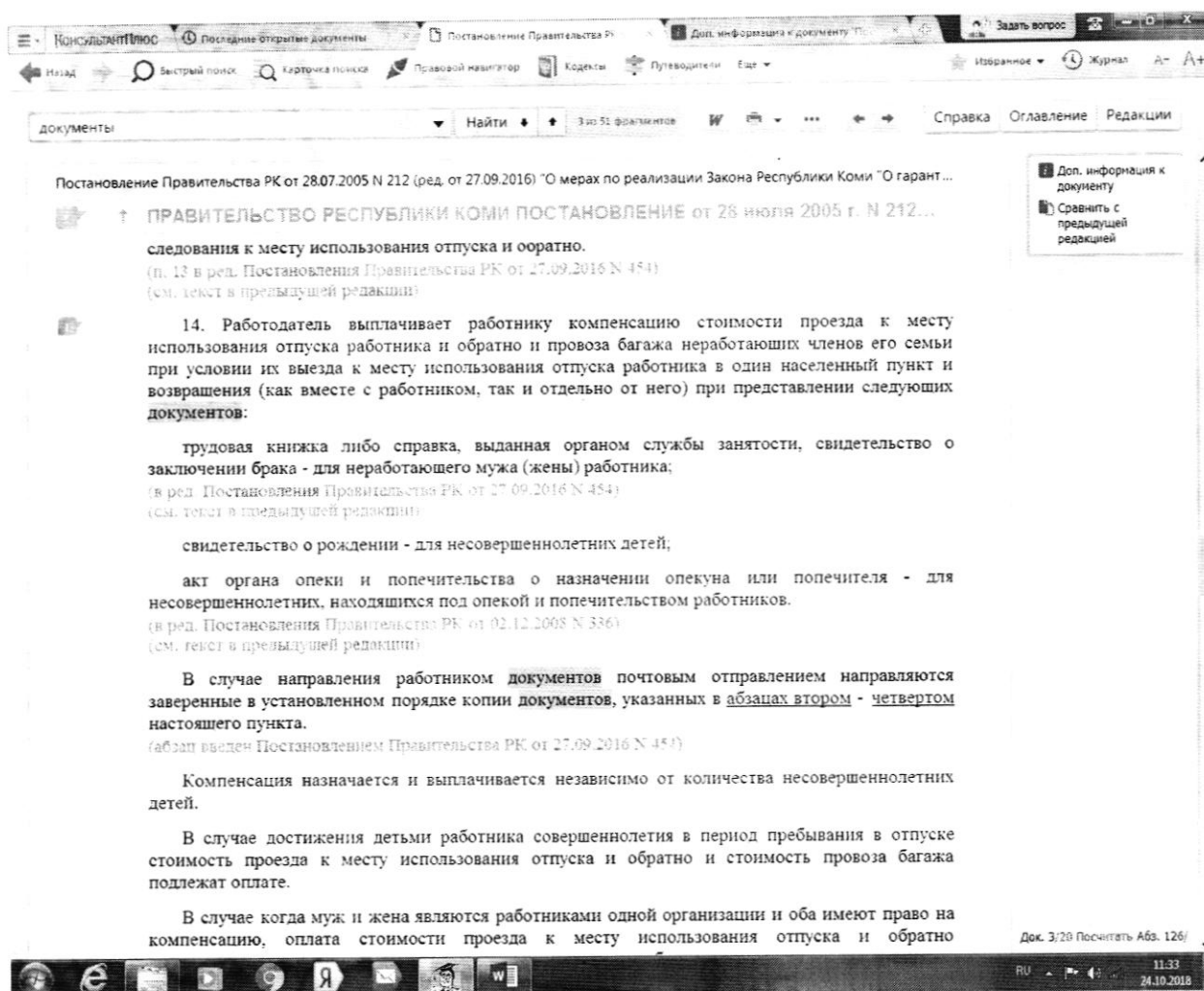
11. При отсутствии (в том числе утрате) проездных документов (в том числе в случае отсутствия проездных документов от ближайшего к месту использования отпуска места пересадки до места использования отпуска и от места использования отпуска до ближайшего к нему места пересадки) компенсация назначается и выплачивается работодателем по наименьшей стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно (на основании справки о наименьшей стоимости проезда, выданной работнику соответствующей транспортной организацией) только при наличии документов, подтверждающих пребывание работника (членов его семьи) в месте использования отпуска (пребывание в гостинице, санатории, доме отдыха, пансионате, кемпинге, на туристической базе, а также в иной подобной организации) либо документы, выданные органами местного самоуправления, органами внутренних дел, организациями, ответственными за регистрационный учет граждан, или организациями, оказывающими услуги по удостоверению нахождения работника по месту пребывания, копия паспорта с отметкой о пересечении государственной границы Российской Федерации и иностранного государства. Наименьшая стоимость проезда определяется как стоимость проезда по маршруту прямого следования в плацкартном вагоне скорого поезда, а при отсутствии на данном направлении сообщения скорых поездов - стоимость проезда в плацкартном вагоне пассажирского поезда. В случае наличия в данном направлении только воздушного сообщения наименьшая стоимость проезда определяется по тарифу на перевозку воздушным транспортом в салоне экономического класса; при наличии только морского или речного сообщения - по тарифу каюты X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, каюты III категории речного судна всех линий сообщения; при наличии только автомобильного сообщения - по тарифу автобуса общего типа; при наличии нескольких видов сообщения (за исключением железнодорожного) - по тарифу на вид транспорта с наименьшей стоимостью проезда.

(в ред. Постановления Правительства РК от 27.09.2016 N 454)

Док. 3/20 Посчитать Абз. 102/

11:30 24.10.2018

Далее задаем вопрос в поисковой строке «Документы»

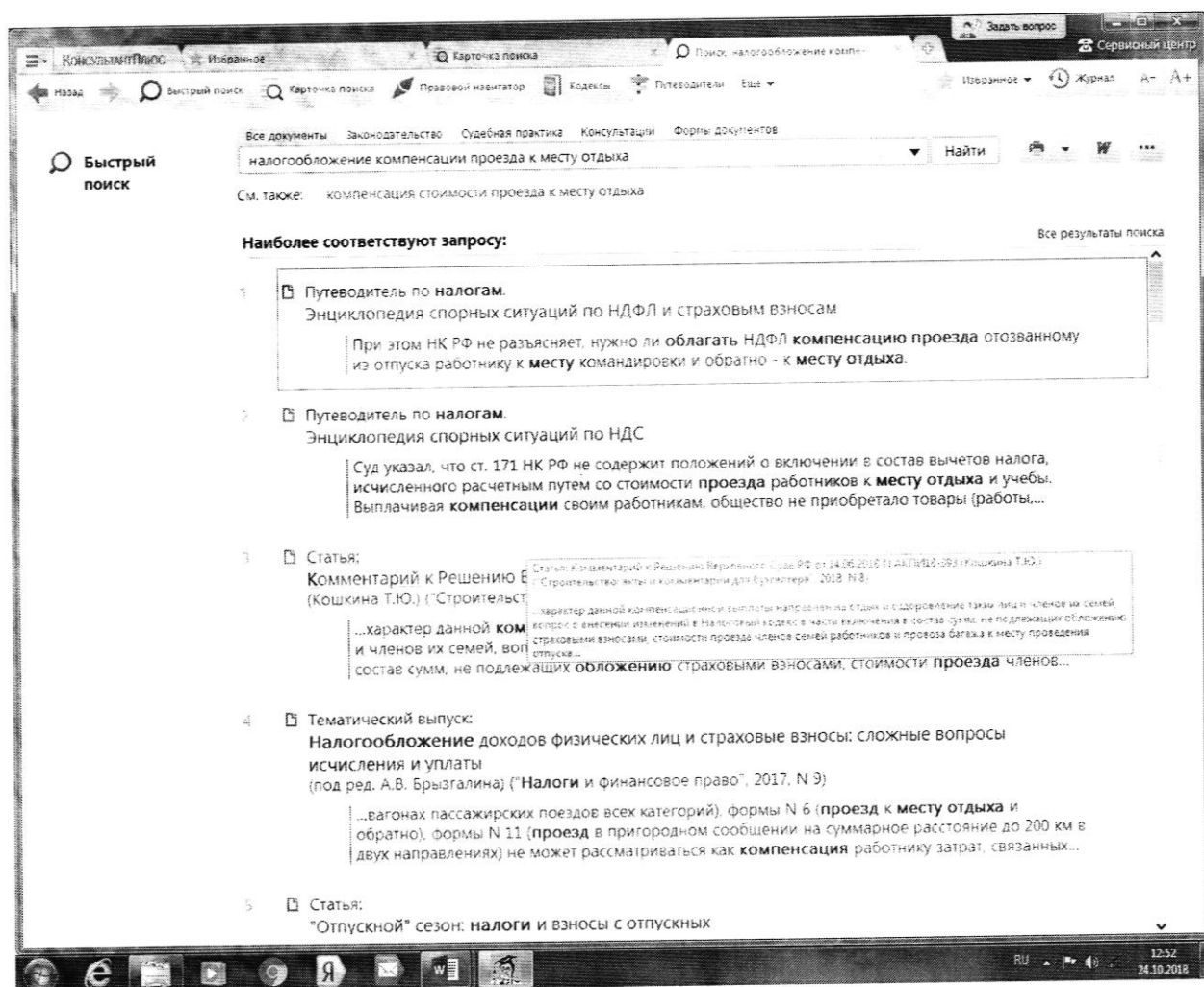


В открывшемся п.14 вышеуказанного постановления выпадает список требуемых документов:

-трудовая книжка, либо справка, выданная органом службы занятости, свидетельство о заключении брака для неработающей в данном случае жены;

свидетельства о рождении детей ( в данном случае ребенка 10 лет)

Используем инструмент поиска «Быстрый поиск», в поисковой строке набираем «Налогообложение компенсации проезда к месту отдыха»



КонсультантПлюс

Быстрый поиск

налогообложение компенсации проезда к месту отдыха

См. также: компенсация стоимости проезда к месту отдыха

Наиболее соответствуют запросу:

1. Путеводитель по налогам.  
Энциклопедия спорных ситуаций по НДФЛ и страховым взносам  
При этом НК РФ не разъясняет, нужно ли облагать НДФЛ компенсацию проезда отозванному из отпуска работнику к месту командировки и обратно - к месту отдыха.
2. Путеводитель по налогам.  
Энциклопедия спорных ситуаций по НДС  
Суд указал, что ст. 171 НК РФ не содержит положений о включении в состав вычетов налога, исчисленного расчетным путем со стоимости проезда работников к месту отдыха и учебы. Выплачивая компенсации своим работникам, общество не приобретало товары (работы, услуги) для осуществления облагаемых НДС операций.
3. Статья:  
Комментарий к Решению Верховного Суда (Кошкина Т.Ю.) ("Строительство: акты и Суд указал, что ст. 171 НК РФ не содержит положений о включении в состав вычетов налога, исчисленного расчетным путем со стоимости проезда работников к месту отдыха и учебы. Выплачивая компенсации своим работникам, общество не приобретало товары (работы, услуги) для осуществления облагаемых НДС операций.  
...характер данной компенсационной выплаты направлен на отдых и оздоровление таких лиц и членов их семей, вопрос о внесении изменений в Налоговый кодекс в части включения в состав сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, стоимости проезда членов...
4. Тематический выпуск:  
Налогообложение доходов физических лиц и страховые взносы: сложные вопросы исчисления и уплаты (под ред. А.В. Брызгалина) ("Налоги и финансовое право", 2017, N 9)  
...вагонах пассажирских поездов всех категорий); формы N 6 (проезд к месту отдыха и обратно), формы N 11 (проезд в пригородном сообщении на суммарное расстояние до 200 км в двух направлениях) не может рассматриваться как компенсация работнику затрат, связанных...
5. Статья:  
"Отпускной" сезон: налоги и взносы с отпускных

1306 24.10.2018

## **Облагается ли НДФЛ и страховыми взносами оплата проезда к месту отпуска работникам**

Компенсация стоимости проезда к месту отпуска и обратно, которую вы выплатили работнику, облагается НДФЛ и страховыми взносами.

Исключение есть только для работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера приравненных к ним местностях.

Компенсация таким работникам не облагается НДФЛ и страховыми взносами в установленных лимитах. Если работник проводит отпуск за границей, от обложения освобождается только компенсация расходов на проезд по территории РФ. При этом условия освобождения компенсации от обложения НДФЛ и страховыми взносами несколько отличаются.

### **Оглавление:**

1. Облагается ли НДФЛ компенсация стоимости проезда работника к месту проведения ежегодного отпуска
2. Облагается ли страховыми взносами компенсация стоимости проезда работника к месту проведения ежегодного отпуска

### **1. Облагается ли НДФЛ компенсация стоимости проезда работника к месту проведения ежегодного отпуска**

Компенсация стоимости проезда работника к месту проведения ежегодного отпуска облагается НДФЛ полностью (п. 1 ст. 210 НК РФ).

Исключение есть только для работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Компенсация таким работникам стоимости проезда к месту отпуска и обратно освобождается от НДФЛ в следующем порядке (Письма Минфина России от 19.09.2018 N 03-04-05/67100, от 20.02.2017 N 03-04-06/10021, от 18.06.2013 N 03-04-05/22782):

- при проведении отпуска на территории РФ компенсация стоимости проезда к месту отпуска и обратно не облагается НДФЛ в размерах, закрепленных в коллективном договоре, ЛНА или трудовом договоре;
- при проведении отпуска за пределами РФ компенсация, установленная трудовым договором (коллективным договором, ЛНА), не облагается только в части, которая соответствует стоимости проезда до ближайших к месту пересечения границы РФ и обратно: железнодорожной станции, аэропорта, морского (речного) порта или автостанции.

Если работник добирался до места отпуска самолетом без посадки в ближайшем к границе РФ аэропорту, то от НДФЛ освобождается компенсация стоимости перелета по территории РФ, которую рассчитает и укажет в справке транспортная компания (п. 10 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.06.2008 N 455, Письмо Минфина России от 18.06.2013 N 03-04-05/22782).



Компенсацию в части, которая приходится на проезд работника по территории за пределами РФ, нужно облагать НДФЛ.

## **2. облагается ли страховыми взносами компенсация стоимости проезда работника к месту проведения ежегодного отпуска**

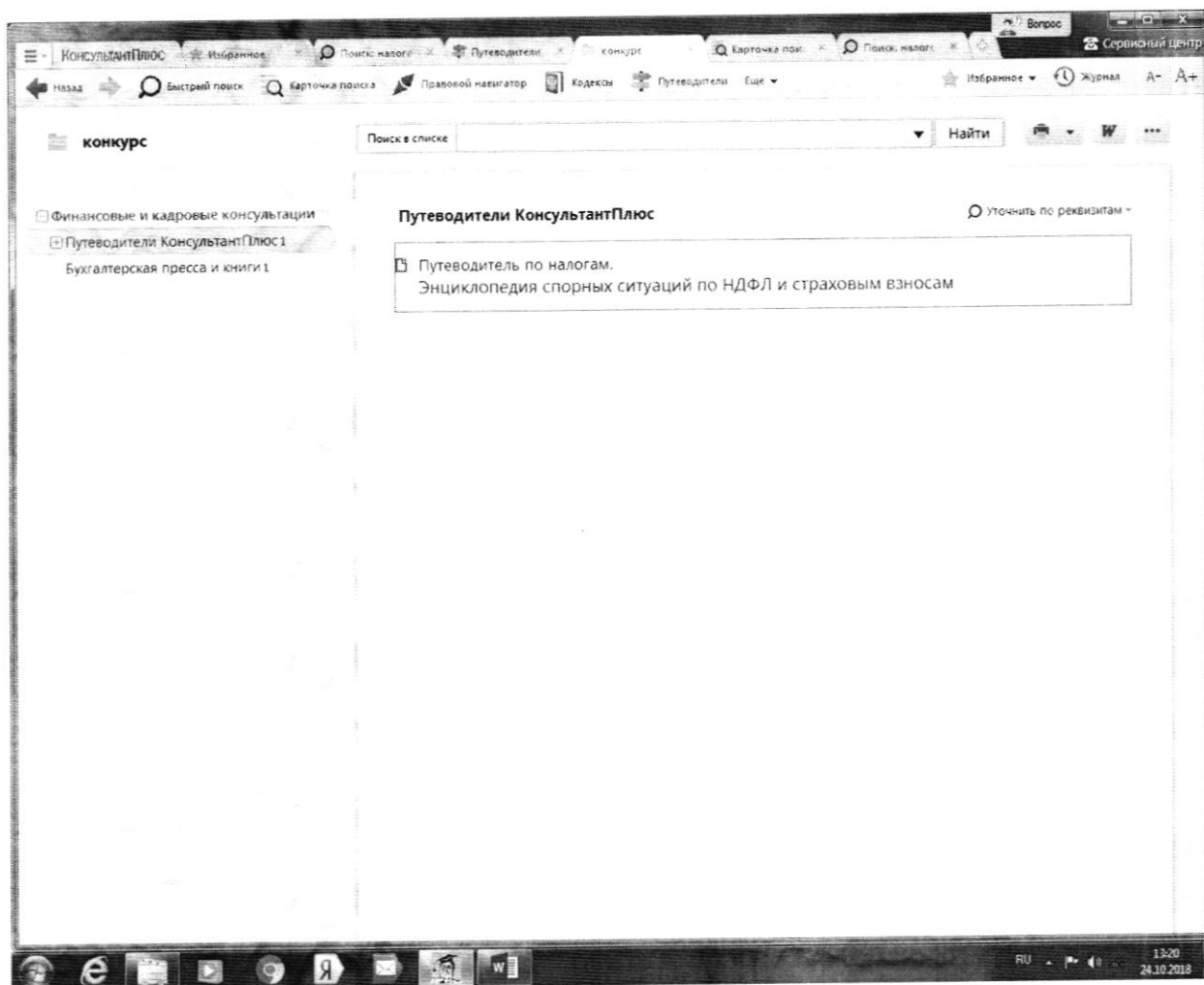
Компенсация стоимости проезда работника к месту проведения ежегодного отпуска облагается страховыми взносами полностью (п. 1 ст. 420 НК РФ, п. 1 ст. 20.1 Закона N 125-ФЗ).

Исключение есть только для работников, которые работают и проживают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Компенсация таким работникам стоимости проезда к месту отпуска и обратно освобождается от страховых взносов в следующем порядке (пп. 7 п. 1 ст. 422 НК РФ, пп. 8 п. 1 ст. 20.2 Закона N 125-ФЗ, ст. 325 ТК РФ):

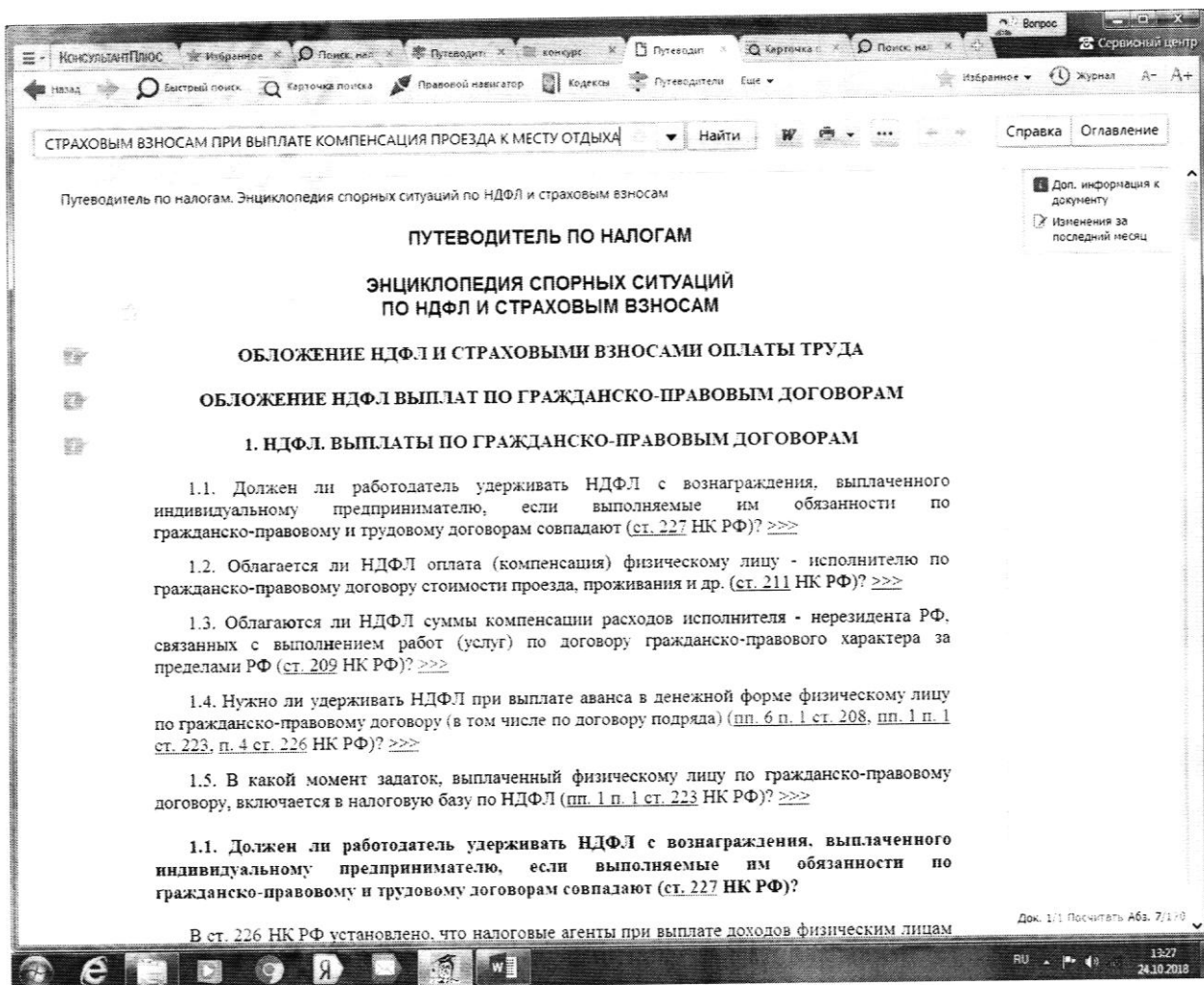
- при проведении отпуска в пределах территории РФ компенсация проезда к месту отпуска и обратно не облагается страховыми взносами в размерах, закрепленных в коллективном договоре, ЛНА или трудовом договоре;
- при проведении отпуска за пределами РФ не облагается страховыми взносами только часть предусмотренной трудовым договором (коллективным договором, ЛНА) компенсации, которая соответствует стоимости проезда от места отправления до пункта пропуска через государственную границу РФ (международного аэропорта, в котором работник проходит пограничный контроль). Оставшаяся часть стоимости проезда облагается страховыми взносами.

Таким образом, в отличие от порядка освобождения компенсации проезда по НДФЛ, если работник добирается до места отпуска за границей самолетом, от обложения взносами не освобождается компенсация стоимости перелета от пункта пограничного контроля в аэропорту до места пересечения самолетом границы РФ (Письмо Минфина России от 13.12.2017 N 03-15-09/83587).

---



В поисковой строке задаем вопрос «Спорные ситуации по страховым взносам и НДФЛ при выплате компенсации к месту отдыха»



В путеводителе ничего по данному вопросу не обнаружено, используемый «Быстрый поиск»

КонсультантПлюс

Быстрый поиск

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ ПО НДФЛ И СТРАХОВЫМ ВЗНОСАМ ПРИ ВЫПЛАТЕ КОМПЕНСАЦИЙ

Наиболее соответствуют запросу:

...либо разъяснения контролирующих органов в части необходимости обложения **страховыми взносами компенсации оплаты** лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, стоимости **проезда** и провоза...

Статья:  
Вахтовый метод организации работ: от трудовых норм до налоговых (Галенко В.) ("Новая бухгалтерия", 2016, N 10)  
...03-03-06/4/26). Это **спорный** момент, как и в случае с обложением **НДФЛ компенсаций** работникам **проезда к месту** проведения работ вахтовым методом. Что касается **страховых взносов**, в том числе **взносов "на травматизм"**, имеет смысл...

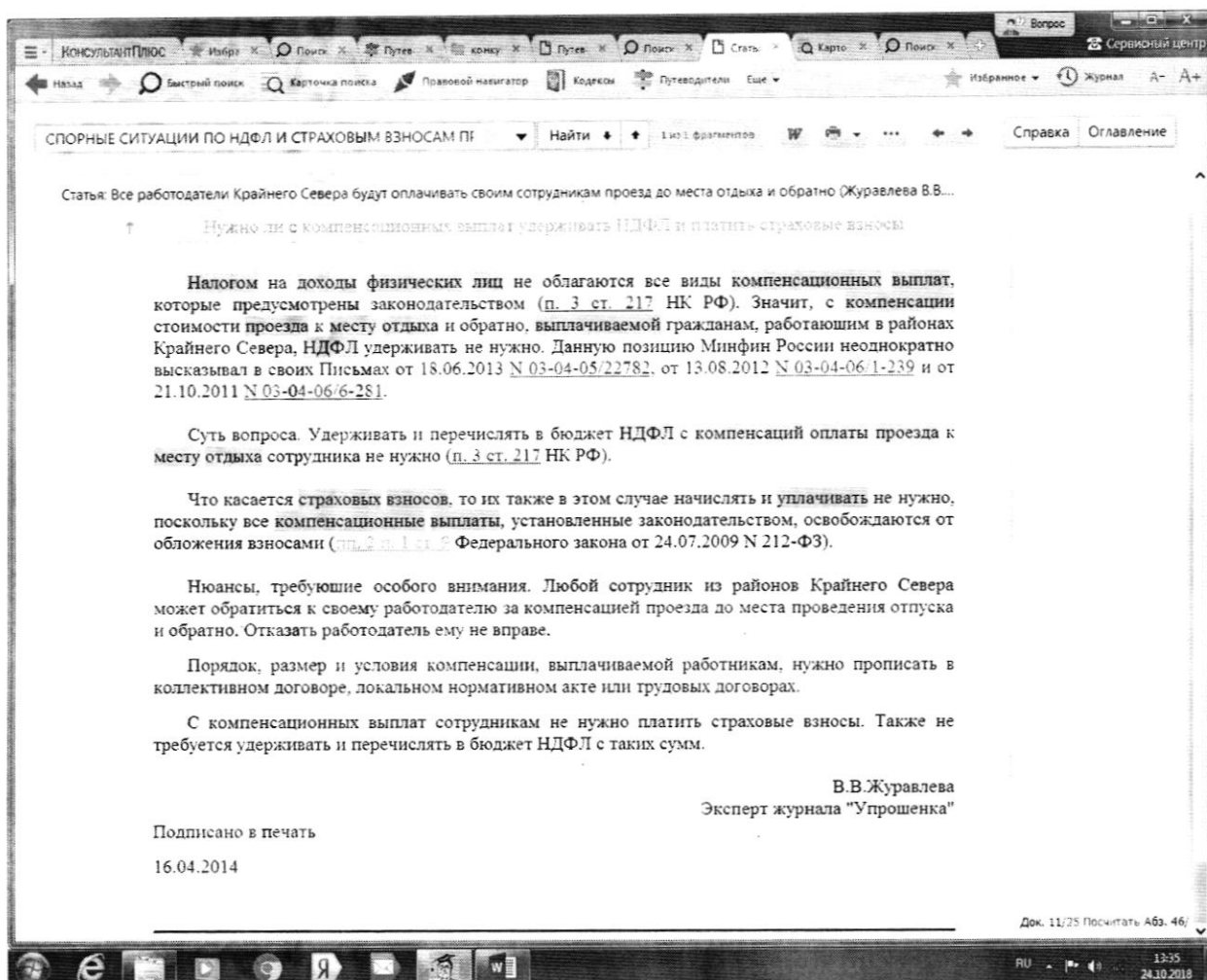
"Упрощенка". Годовой отчет - 2014" (сост. А.А. Федорова) ("Статус-Кво 97", 2014)  
Нужно ли с **компенсационных выплат** перечислять зарплатные **налоги**  
**Налогом на доходы физических лиц** не облагаются все виды **компенсационных выплат**...

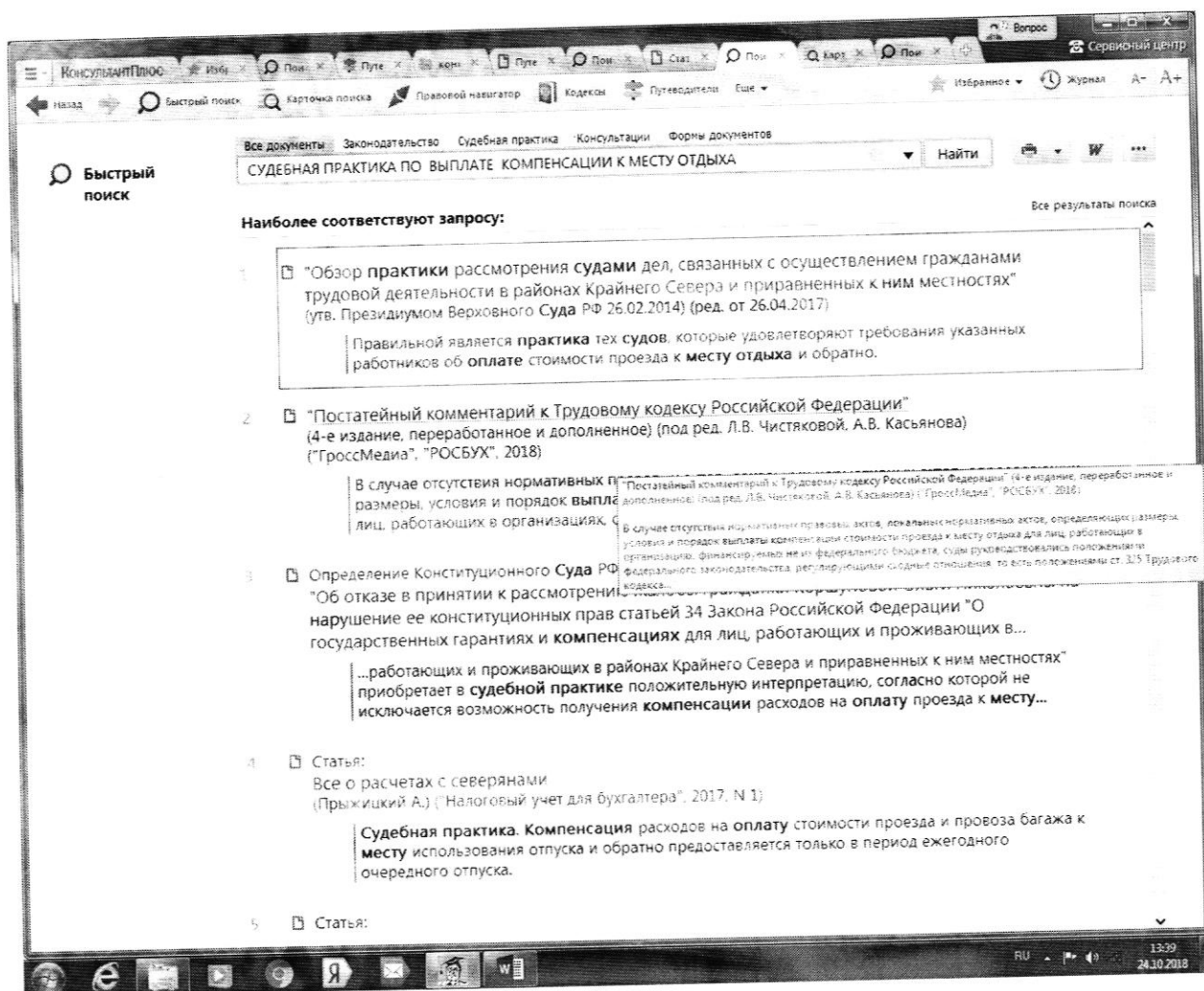
Статья:  
Все работодатели Крайнего Севера будут **оплачивать** своим сотрудникам **проезд до места отдыха** и обратно (Журавлева В.В.) ("Упрощенка", 2014, N 5)  
Нужно ли с **компенсационных выплат** удерживать **НДФЛ** и **платить страховые взносы**

"КонсультантПлюс: Новые документы для бухгалтера. Выпуск от 18.12.2013"  
...командировки, указанной в командировочном удостоверении, ввиду проведения отпуска в **месте командирования** не является условием для возмещения расходов сотруднику. В связи с этим соответствующие **выплаты** признаются **компенсацией** расходов работника на **проезд**...

Статья:

RU 13:32 24.10.2013





При помощи поискового инструмента «Быстрый поиск» находим судебную практику по выплате компенсации стоимости проезда к месту отдыха и обратно. В «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», утв. Президиумом Верховного суда РФ 26.02.2014 (в ред. 26.04.2017 г.) находим примеры рассмотрения

Неоднозначно в судах складывается практика решения вопроса о том, компенсируются ли работнику, которому предоставлен отпуск с последующим увольнением (ст. 127 ТК РФ), расходы стоимости на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно. Правильной является практика тех судов, которые удовлетворяют требования указанных работников об оплате стоимости проезда к месту отдыха и обратно.

Работнику, которому предоставлен отпуск с последующим увольнением (ст. 127 ТК РФ), компенсация оплаты стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно предоставляется и в том случае, если он возвратился из места проведения отпуска после его окончания.

Решением районного суда отказано в удовлетворении иска прокурора в интересах К. к отделению по Туруханскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о взыскании стоимости обратного проезда истца и члена ее семьи из места отдыха (из г. Красноярск в с. Туруханск). Отказывая в удовлетворении иска, суд пришел к выводу о том, что ответчик не обязан компенсировать истцу стоимость обратного проезда, поскольку на день возвращения по маршруту Красноярск - Туруханск из отпуска (22 марта 2011 г.), предоставленного истцу с последующим увольнением (с 4 февраля 2011 г. по 6 марта 2011 г.), она не находилась в трудовых отношениях с ответчиком.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с решением суда первой инстанции и принимая решение об удовлетворении иска прокурора в интересах К. о взыскании компенсации

стоимости проезда из места отдыха, пришел к выводу, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения дела, не применил закон, подлежащий применению, указав следующее.

В силу положений чч. 1, 2 и 4 ст. 325 ТК РФ лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 кг. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Организации, финансируемые из федерального бюджета, оплачивают также стоимость проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника и обратно неработающим членам его семьи (мужу, жене, несовершеннолетним детям, фактически проживающим с работником) независимо от времени использования отпуска.

Оплата стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работником организации, финансируемой из федерального бюджета, и членами его семьи и обратно производится по заявлению работника не позднее чем за три рабочих дня до отъезда в отпуск исходя из примерной стоимости проезда. Окончательный расчет производится по возвращении из отпуска на основании представленных билетов или других документов.

Из указанных положений закона следует, что компенсации за счет работодателя подлежат в том числе расходы работника и его неработающего супруга на проезд к месту использования отпуска и обратно. При этом предстоящие расходы работника на эти цели подлежат авансированию исходя из примерной стоимости проезда. Каких-либо ограничений для компенсации указанных расходов в зависимости от срока возвращения работника с места использования отпуска, если такой отпуск в соответствии со ст. 127 ТК РФ предоставлен работнику с последующим увольнением, законодательство не содержит.

Из материалов дела видно, что К. с 30 июня 2009 г. работала в отделении по Туруханскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю в разных должностях.

На основании заявления К. с 4 февраля 2011 г. по 6 марта 2011 г. ей был предоставлен отпуск с последующим увольнением. Истец также обратилась с заявлением о выдаче в подотчет 36 тыс. рублей на проезд вместе с мужем в отпуск по маршруту Туруханск - Красноярск, Красноярск - Туруханск.

Приказом работодателя от 24 января 2011 г. N 4 постановлено произвести компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно К. и ее неработающему супругу. Данный приказ ответчиком не отменен.

Вместе с тем работодателем произведено авансирование К. расходов, связанных с проездом в отпуск с супругом в сумме 17 900 руб., а также выплачено 400 руб. в связи с превышением фактических расходов на проезд к месту проведения отпуска 3 марта 2011 г. авиатранспортом по маршруту Туруханск - Красноярск (18 300 руб.) размера выданного истцу аванса.

Проезд К. из места использования отпуска вместе с супругом 22 марта 2011 г. по маршруту Красноярск - Туруханск подтвержден представленными электронными авиабилетами и посадочными талонами, расходы истца на оплату данного проезда в сумме 17 300 руб. (исходя из стоимости каждого авиабилета 8650 руб.) подлежат компенсации за счет средств работодателя (по материалам обобщения судебной практики Красноярского краевого суда).

Исходя из того, что трудовое законодательство (ч. 1 ст. 325 ТК РФ) связывает оплату стоимости проезда с самим фактом предоставления работнику и использования им ежегодного оплачиваемого отпуска и не устанавливает ограничения в части обязательного возвращения работника в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в период ежегодного оплачиваемого отпуска, обоснованной является практика тех судов, которые удовлетворяют требования работников о взыскании стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно.



Так, Заозерским городским судом Мурманской области рассмотрено дело по иску К. к "Центральной медико-санитарной части N 120" о взыскании стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно.

Работодатель отказал истцу в компенсации расходов на проезд в полном объеме на том основании, что она вернулась из отпуска позднее окончания очередного отпуска - в период отпуска без сохранения заработной платы.

Суд удовлетворил заявленные требования лишь в части компенсации расходов на оплату проезда к месту использования отпуска, в части взыскания расходов на проезд от места отпуска отказал, указав, что законодательством не предусмотрена компенсация расходов на проезд от места отпуска в период отпуска без сохранения заработной платы.

С мнением городского суда не согласилась судебная коллегия Мурманского областного суда, которая решение городского суда изменила, взыскав расходы на проезд в полном объеме.

При этом судебная коллегия указала, что нормы статьи 325 ТК РФ не содержат требований обязательного возвращения работника в период ежегодного оплачиваемого отпуска.

То обстоятельство, что по окончании ежегодного оплачиваемого отпуска К. по семейным обстоятельствам был предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, в период которого она вернулась в г. Заозерск, не свидетельствует об утрате истцом права на оплату обратного проезда.

Нормы трудового законодательства связывают оплату проезда с самим фактом предоставления работнику и использования им ежегодного оплачиваемого отпуска (по материалам обобщения судебной практики Мурманского областного суда).

Как следует из положений ч. 2 ст. 325 ТК РФ, обязанность работодателя оплатить неработающим членам семьи работника проезд к месту использования отпуска и обратно обусловлена выездом самого работника к месту отдыха, независимо от того, одновременно или в разное время используют отпуск работник и неработающие члены его семьи.

Ч. обратилась в суд с иском к Федеральному государственному учреждению Министерства обороны Российской Федерации "Дорожно-эксплуатационный участок N 38" (далее ФГУ "ДЭУ N 38") о взыскании оплаты стоимости проезда к месту отдыха и обратно на несовершеннолетнего ребенка.

В обоснование заявленного требования истец указала, что в 2010 году ей был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 1 июля 2010 года по 13 августа 2010 года. Ее несовершеннолетняя дочь 27 июня 2010 года выехала по путевке в детский оздоровительный лагерь "Смена" в г. Анапу Краснодарского края. При предоставлении отчета о произведенных расходах с приложением проездных документов ответчик отказал в оплате стоимости проезда к месту отдыха ребенка в связи с отсутствием права на данную компенсацию.

При разрешении спора судом установлено, что истец работала в федеральном государственном учреждении, финансируемом из федерального бюджета, которое расположено в местности, приравненной к районам Крайнего Севера (постановление Правительства РФ от 27 ноября 1991 г. N 25 "Об отнесении городов и районов Архангельской области к районам Крайнего Севера и местностям, приравненным к районам Крайнего Севера"). Согласно приказу от 25 апреля 2000 г. N 76 истец принята на работу 20 апреля 2000 г. на должность инспектора отдела кадров. 1 октября 2010 г. уволена по собственному желанию, что подтверждается записями в трудовой книжке. Согласно приказу от 1 июля 2010 г. N 75 истцу был предоставлен очередной отпуск продолжительностью 44 календарных дня с 1 июля по 13 августа 2010 г.

Имея право на оплату проезда к месту использования отпуска и обратно в 2010 году, истец не выезжала в отпуск из местности, приравненной к районам Крайнего Севера, правом на оплачиваемый проезд к месту проведения ежегодного оплачиваемого отпуска и обратно не пользовалась, что подтверждается справкой ФГУ "ДЭУ N 38".

Местом отдыха несовершеннолетней дочери истца являлось детское оздоровительное учреждение ДОЛ "Смена" в г. Анапе Краснодарского края, общая стоимость проезда к которому в период с 27 июня 2010 г. по 22 июля 2010 г. составила 4800 рублей, что подтверждается копиями проездных документов.



В соответствии с ч. 1 ст. 325 ТК РФ лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 кг. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Аналогичные положения содержатся и в ст. 33 Закона РФ от 19 февраля 1993 г. N 4520-1.

Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 3 января 1983 г. N 12, Республика Хакасия не отнесена к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Пунктом 3 постановления Верховного Совета РФ от 19 февраля 1993 г. N 4521-1 "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" установлено, что предусмотренные данным Законом государственные гарантии и компенсации распространяются на районы Севера, в которых начисляются районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, но не отнесенные к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Правительство РФ постановлением от 3 декабря 1992 г. N 933 установило на территории Республики Хакасия районный коэффициент к заработной плате в размере 1,3.

Между тем установление указанного коэффициента не свидетельствует об отнесении Республики Хакасия к районам Крайнего Севера или приравненным к ним местностям.

Следовательно, на работников и государственных служащих, проживающих и работающих на территории Республики Хакасия, не распространяются положения вышеуказанных правовых норм в части предоставления права на получение компенсации стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно по территории Российской Федерации один раз в два года (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ N 55-КГ13-6).

Споры о размере компенсации стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в основном связаны со случаями, когда работник следовал к месту отдыха личным или воздушным транспортом.

При определении расходов на проезд личным транспортом суды исходили из представленных документов, подтверждающих затраты на проезд кратчайшим маршрутом.

В качестве доказательств произведенных истцами расходов судами принимались документы, подтверждающие фактически понесенные расходы на оплату топлива (квитанции (чеки), товарные чеки автозаправочных станций о покупке топлива); справки автотранспортных предприятий, осуществляющих междугородные перевозки, о расстоянии кратчайшего пути следования автомобильным транспортом к месту проведения отпуска и обратно, справки автотранспортных предприятий о нормативном расходе топлива для транспортных средств, на которых осуществлялся выезд в отпуск; документы, подтверждающие факт проведения отпуска в избранном работником месте (справки, выдаваемые администрацией сельского совета, районной администрацией, квитанции гостиниц о регистрации при временном проживании и т.п.).

Для проверки правильности расчета стоимости проезда личным транспортом судами применялись Методические рекомендации норм расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте, утвержденные распоряжением Минтранса России от 14 марта 2008 г. N АМ-23-р, исходя из которых определяется нормативный расход топлива.

Братским районным судом рассмотрен спор по иску Т. и Б. к ОАО "РЖД" о взыскании задолженности по оплате стоимости проезда к месту отдыха и обратно личным транспортом.

Решением от 11 октября 2012 г. исковые требования истцов удовлетворены частично.

Разрешая спор, суд установил, что коллективным договором ответчика право работника на компенсацию расходов на проезд к месту отдыха и обратно иным транспортом, кроме железнодорожного и авиационного, не предусмотрено, в связи с чем счел возможным применить к данным спорным правоотношениям ст. 325 ТК РФ и ст. 33 Закона РФ от 19 февраля 1993 г. N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", а также Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 июня 2008 г. N 455, устанавливающих оплату льготного проезда в организациях, финансируемых из федерального бюджета.

Определяя стоимость проезда, суд руководствовался пунктом 8 указанных Правил, согласно которому компенсация расходов при проезде работника учреждения и членов его семьи к месту использования отпуска и обратно личным транспортом производится в размере фактически произведенных расходов на оплату стоимости израсходованного топлива, подтвержденных чеками автозаправочных станций, но не выше стоимости проезда, рассчитанной на основе норм расхода топлива, установленных для соответствующего транспортного средства, и исходя из кратчайшего маршрута следования. Судом были приняты во внимание дата убытия и дата прибытия истцов к месту отдыха, подтвержденные документально, а также место нахождения АЗС по отношению к заданному маршруту, в которых истцами осуществлялась заправка автомобиля топливом. Судом не были приняты во внимание чеки о покупке топлива, которые не относились к расходам, связанным с проездом к месту отдыха и обратно, так как АЗС, указанные в чеках, не находились на заданном маршруте истцов. Не были приняты во внимание также чеки, в которых не указано место нахождения АЗС, и истцами не представлены дополнительные документы, подтверждающие их нахождение на пути следования к месту отдыха истцов и обратно. По указанным основаниям в заявленных исковых требованиях истцам было частично отказано (по материалам обобщения судебной практики Иркутского областного суда).

Споры о размере компенсации расходов на проезд воздушным транспортом к месту отдыха и обратно, как правило, обусловлены тем, что работниками избирается место использования отпуска за пределами Российской Федерации.

В соответствии с абз. 1 п. 10 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 июня 2008 г. N 455, в случае использования работником учреждения отпуска за пределами Российской Федерации, в том числе по туристической путевке, производится компенсация расходов на проезд железнодорожным, воздушным, морским, речным, автомобильным транспортом до ближайших к месту пересечения границы Российской Федерации железнодорожной станции, аэропорта, морского (речного) порта, автостанции с учетом требований, установленных указанными Правилами.

В случае поездки за пределы Российской Федерации воздушным транспортом без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы Российской Федерации аэропорту работником учреждения представляется справка о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданная транспортной организацией (абз. 3 п. 10 Правил).

Исходя из данных нормативных предписаний, суды при разрешении споров о размере компенсации расходов по проезду воздушным транспортом в качестве доказательств понесенных работниками расходов принимают перевозочные документы (билеты), маршрутные квитанции, посадочные талоны, справки о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, справки о стоимости перевозки, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданные транспортной организацией, агентом транспортной организации.

Так, при разрешении спора по исковому заявлению И. к филиалу N 9 государственного учреждения - Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования РФ о взыскании компенсации стоимости проезда к месту отдыха и обратно суду были представлены документы, подтверждающие расходы истца и ее несовершеннолетнего сына на проезд к месту отдыха и обратно: электронные билеты (маршрутные квитанции) воздушного транспорта по маршруту

Новосибирск - Анталья - Новосибирск, посадочные талоны, справки ООО "Авиационно-транспортное агентство", ООО "Эрси".

Разрешая спор, суд исходил из того, что для возмещения расходов на оплату стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования ежегодного оплачиваемого отпуска и обратно работнику необходимо представить проездные и перевозочные документы, подтверждающие расходы работника, справку о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданную транспортной организацией, агентом транспортной организации (пп. 6 и 10 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 июня 2008 г. N 455).

Установив, что ООО "Авиационно-транспортное агентство", выдавшее истцу справку о стоимости проезда к месту отдыха и обратно по территории Российской Федерации, является уполномоченным агентом транспортной организации, имеет право продажи воздушных перевозок на внутренние и международные рейсы перевозчиков и их интерлайн-партнеров на бланках стандартных перевозочных документов НСАВ-ТКП и электронных билетах НСАВ-ТКП, являющихся собственностью ЗАО "Транспортная Клиринговая Палата", или электронном билете НСАВ-ТКП при оформлении перевозок, суд пришел к выводу о представлении истцом документов, подтверждающих расходы на проезд к месту отдыха и обратно, соответствующих требованиям постановления Правительства РФ от 12 июня 2008 г. N 455, и удовлетворил заявленные требования (по материалам обобщения судебной практики Иркутского областного суда).

Кроме того, в судебной практике отсутствует единообразный подход к определению стоимости воздушной перевозки по территории Российской Федерации работника в тех случаях, когда перевозка осуществлялась без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы Российской Федерации аэропорту, а транспортная организация не выделяет из общей стоимости такой перевозки стоимость перевозки по территории Российской Федерации.

Одни суды принимают в качестве доказательства стоимости перевозки справку транспортной организации о том, через какой ближайший к границе Российской Федерации аэропорт на территории Российской Федерации проходил воздушный перелет (воздушный коридор полета) по маршруту работника к месту отдыха (например, Архангельск - Хургада - Архангельск), и о стоимости такой перевозки по территории Российской Федерации. При этом доводы работников или работодателей о том, что при расчете стоимости перевозки по территории Российской Федерации воздушным транспортом могут применяться значения ортодромических расстояний, не принимаются исходя из того, что в силу п. 2.1 Перечня аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов эксплуатантов Российской Федерации в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденного приказом Минтранса России от 2 октября 2000 г. N 110, значения ортодромических расстояний (устанавливаются Главным центром Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации и размещаются на сайте ФГУП "Госкорпорация по ОрВД" ГЦ ЕС ОрВД) используются для расчета сборов за аэронавигационное обслуживание на воздушных трассах и не свидетельствуют о стоимости перелета и фактически понесенных гражданином расходах. Данные сборы и тарифы разработаны для предприятий и организаций, оказывающих услуги в сфере аэронавигационного обслуживания, а не для физических лиц, пользующихся услугами воздушных перевозчиков (по материалам обобщения судебной практики Архангельского областного суда).

Другие суды, учитывая, что транспортной организацией не представлены сведения о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, принимают за основу расчет стоимости перевозки до границы Российской Федерации, подготовленный с применением значений ортодромических расстояний. Такая практика, например, сложилась в судах Красноярского края, Республики Карелия.

Согласно информации, представленной Минтрансом России (письмо от 15 февраля 2013 г. N СА-29/1585), порядок расчета транспортными организациями стоимости перелета по территории Российской Федерации при организации гражданами отдыха за пределами Российской Федерации действующим законодательством не определен. Вместе с тем согласно п. 5 ст. 64 Воздушного кодекса РФ плата за воздушные перевозки пассажиров устанавливается перевозчиками. В соответствии с Правилами формирования и применения тарифов на регулярные воздушные



перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, утвержденными приказом Минтранса России от 25 сентября 2008 г. N 155, в пассажирский тариф включаются расходы, связанные с обеспечением и выполнением перевозки пассажира.

На основании указанных нормативных правовых актов авиакомпании устанавливают уровень тарифов и платы на воздушные перевозки с учетом наличия конкуренции на соответствующем направлении воздушных перевозок, обеспечения эффективности деятельности авиакомпаний, условий применения тарифа и других факторов.

В связи с этим расчет и справка о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выдается транспортной организацией в произвольной форме, в том числе при расчете могут применяться значения ортодромических расстояний, представляемые ФГУП "Госкорпорация по ОрВД".

Учитывая изложенное, суды при разрешении споров о размере компенсации расходов на проезд воздушным транспортом к месту отдыха и обратно могут принимать за основу расчет стоимости перевозки до границы Российской Федерации, подготовленный с применением значений ортодромических расстояний.

Таким образом официальная позиция финансового ведомства по данному вопросу, является однозначной и определена законом 300-ФЗ от 03.08.2018г. «О внесении изменений в ст.5 части первой и ст.422 и ст.427 части второй Налогового Кодекса РФ.»

1  
0  
1  
2  
1  
1  
1-2

ц.и.б.р.  
логист.  
ИПА  
СН

22 сентября 2018

В.И.И.И.