

Участник №93

Номинация: Гражданское право. Арбитражный процесс

2 задание

Вопрос: В каких случаях производится возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением арбитражного дела, третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора? В каких случаях судебные расходы могут быть с них взысканы?

Ответ:

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации прямо не предусматривает возможность возмещения судебных расходов для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Поэтому ответить на поставленный вопрос можно лишь исходя из сформировавшейся судебной практики и разъяснений Высших судебных инстанций.

По первому же запросу в строке поиска справочной правовой системы КонсультантПлюс «возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением арбитражного дела, третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора» список документов судебной практики (Решения высших судов) по результатам поиска возглавляет **Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 N 1150-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сысоевой Елены Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"**

В названном Определении Конституционный Суд России, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.В. Сысоевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил следующее.

Определением арбитражного суда было удовлетворено заявление гражданки Е.В. Сысоевой о взыскании судебных расходов, понесенных ею в связи с участием в деле, рассмотренным арбитражным судом, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции названное определение отменено и в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возмещения судебных расходов для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В связи с этим в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В. Сысоева оспорила конституционность части 1 статьи 110 "Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле" АПК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, названное законоположение нарушает ее права, гарантированные статьями 19, 45 (часть 2), 48 (часть 2) и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку наделяет правом на возмещение понесенных судебных расходов только стороны по делу и не предоставляет такого права третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.

По результатам рассмотрения жалобы гражданки Е.В. Сысоевой, Конституционный Суд России обозначил следующую весьма не однозначную правовую позицию по данному вопросу:

«Возмещение судебных расходов на основании оспариваемой нормы осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение арбитражного суда, в силу того судебного акта, которым спор разрешен по существу. Что же касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, то они субъектами спорного правоотношения, ставшего предметом рассмотрения в арбитражном суде, не

являются. Между тем отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации. Данный вывод основывается на принципах, нашедших закрепление в Конституции Российской Федерации - ее статье 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статье 35 (часть 1) об охране права частной собственности (**Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 25 февраля 2010 года N 317-О-О.**)»

Статья 15 «Возмещение убытков» Гражданского Кодекса РФ, на которую ссылается Конституционный Суд в указанном Определении, предоставляет возможность лицу, право которого нарушено требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом по убытками, в данной норме, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Не совсем понятной представляется здесь правовая взаимосвязь между третьим лицом – участником арбитражного процесса, претендующего на возмещения судебных расходов и расходами лица, право которого нарушено, которые это лицо, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Единственное, с чем следует согласиться, это с отсутствием в процессуальном законе прямых нормы, регулирующих возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено.

Действительно, АПК РФ не содержит прямого указания на возможность возмещения судебных расходов, понесенных в связи с

рассмотрением арбитражного дела, третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих такие требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт.

Тем не менее, они имеют заинтересованность в деле, поскольку принятый судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения.

В соответствии с частью 2 статьи 51 АПК РФ такие третьи лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав.

В числе ряда прав, которые не могут быть реализованы третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право на возмещение судебных расходов не указано. При обжаловании судебного акта названное третье лицо принимает активное участие в процессе и защищает свои права, затронутые обжалуемым судебным актом.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право обжаловать судебные акты. При обжаловании судебного акта третье лицо без самостоятельных требований занимает активную роль в процессе и защищает свои права, затронутые обжалуемым судебным актом.

Из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, части 3 статьи 271 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с обжалованием ими судебных актов, могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ.

Именно такие выводы содержатся в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Чуть позже, в 2010 году, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «дополняет» данные ранее разъяснения, и указывает что - «В случае если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, не обжаловало принятые по делу судебные акты, оно не может быть признано лицом, которое имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных им в связи с участием в рассмотрении этого дела. Заинтересованность третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в исходе дела не является основанием для возмещения ему в данном случае судебных издержек» (правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложена в **Постановлении от 22.06.2010 № 11839/09 по делу № А27-2981/2008-5.**)

В 2012 году ВАС РФ формирует несколько иной подход к вопросу о порядке возмещения третьим лицам судебных расходов, и указывает, что «Из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в том числе в связи с подачей апелляционной жалобы, могут быть возмещены по правилам главы 9 Кодекса» - резюмирует **Постановлением от 07.06.2012 N 14592/11 по делу N А50-10889/2010 Президиум ВАС РФ.**

Верховный Суд России, Определением от 13.07.2015 N 305-КГ15-7334 по делу N А40-124024/2013 обосновывая право третьих лиц на возмещение судебных расходов не только на стадии апелляции,

разъяснил, что по смыслу статей 41, 51, 110, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, при установлении активности их позиции учитываются различные обстоятельства, а не исключительно подача этими лицами апелляционной (кассационной) жалобы.

В совокупности, разъяснения Высших судебных инстанций позволяют сделать вывод о том, что возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением арбитражного дела, третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора возможно не только в случаях обжалования судебных актов, но и при других обстоятельствах с учетом их позиций и активности, применительно к каждому конкретному случаю по правилам главы 9 АПК РФ.

В каких же случаях судебные расходы могут быть взысканы с третьих лиц?

Представляется, что прежде стоит задаться вопросом, а могут ли вообще судебные расходы быть взысканы с третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку в отсутствие прямых регламентирующих норм права, судебная практика по данному вопросу весьма не единообразна.

Так, например, ФАС Волго-Вятского округа в Постановлении от 29.12.2012 по делу N А79-821/2011 в частности, указывает следующее.

«Процессуальные права участвующего в деле лица неразрывно связаны с его обязанностями (части 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Обладание правами без выполнения обязанностей противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Одной из процессуальных обязанностей является обязанность по уплате судебных расходов. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно системному толкованию статей 41, 51 (части 2) 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых вынесен судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в том числе и с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора»

Прямо противоположную позицию высказал ФАС Дальневосточного округа в **Постановлении № Ф03-2111/2013 от 23.05.2013, (со ссылкой на Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.12.2009 N ВАС-15240/09:**

«Возможность взыскания судебных расходов с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, нормами процессуального законодательства не предусмотрена. Взыскать судебные расходы с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, невозможно.

Право на возмещение судебных расходов имеют участвующие в деле лица, в пользу которых принят судебный акт, а взыскиваются такие расходы со стороны и в размерах, определяемых с учетом принципов пропорциональности и разумности.

Сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик; истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов; ответчиками являются организации и

граждане, к которым предъявлен иск; стороны пользуются равными процессуальными правами.

Из системного толкования названных норм права следует, что судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого вынесен судебный акт, арбитражный суд взыскивает только со стороны арбитражного процесса - истца или ответчика. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, не может рассматриваться как лицо, в пользу которого принимается судебный акт.»

Правовые противоречия двух указанных кассационных судебных инстанций устраняют разъяснения Высшей судебной инстанции.

Так, Президиум ВАС РФ Постановлением от 04.02.2014 N 15112/13 по делу N А12-11341/2011 разъяснил следующее.

«В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 40 указанного Кодекса третьи лица являются лицами, участвующими в деле.

Приведенные положения процессуального законодательства, применяемые в системной взаимосвязи, прямо предполагают включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым в числе прочих относятся третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, поскольку третьи лица являются лицами, участвующими в деле, на них в силу закона (часть 2 статьи 110 упомянутого Кодекса) при наличии к тому необходимых оснований может быть возложена

обязанность по возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя другого лица, участвующего в деле.

Верховный Суд России Определением от 16.03.2015 по делу N 305-ЭС14-6827, А40-82525/2011 высказал аналогичную правовую позицию и передал дело в Судебную коллегию по экономическим спорам, признав «заслуживающим внимания довод заявителя о том, что при вынесении судебных актов нарушен баланс прав сторон. Транспортные и командировочные расходы за участие в судебных заседаниях были понесены обществом в связи с оспариванием третьим лицом судебного акта по делу, поэтому данные расходы подлежат взысканию с третьего лица».

Таким образом, исходя из выше приведённых норм права, правовых позиций и разъяснений судов Высших инстанций следует, что с третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, как с лиц, носителей прав и обязанностей стороны, так же могут быть взысканы и судебные расходы в случае обращения третьих лиц в суды вышестоящих инстанций, и при условии, если судебные акты будут приняты не в пользу стороны, на чьей эти третьи лица выступали.

В заключении хотелось бы обратить внимание на то, что в данной работе приводились примеры судебных Актов, разъяснения Высших судебных инстанций в хронологии их принятия, начиная с 2007 года.

Представляется, что временной отрезок с 2007 г. по 2015 г. является вполне достаточным, для того, чтобы с учетом правовых позиций высших судебных инстанций и судебной практики внести в процессуальное законодательство соответствующие изменения.

Создается некое впечатление, что Высшие судебные инстанции невольно подменяют функции законодательных органов, поскольку нижестоящие суды в отсутствие советующих процессуальных норм формируют судебную практику по данному вопросу исходя не из прямого указания Закона, а исходя из разъяснений и Постановлений Высшей судебной инстанции.

Кстати отметить, что редакция недавно вступившего силу Кодекса административного судопроизводства РФ так же содержит неопределённость в вопросе возмещения судебных расходов заинтересованным лицам.

В силу пункта 1 Статьи 111 Кодекса, суд присуждает все понесенные по делу судебные расходы стороне, в пользу которой состоялось решение суда с другой стороны, к коим заинтересованные лица, в силу статьи 38 Кодекса не относятся.

Видимо заинтересованным лицам предстоит дожидаться разъяснений и правовых позиций Высшей судебной инстанции, сформирующих правовой подход в правоприменительной и судебной практике по вопросу возмещения заинтересованным лицам, или с этих лиц, судебных расходов.

Решением от 9 июня 2014 года Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва одобрена Концепция Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пункте 7.4.2 которой говорится, что ГПК и АПК исходят из того, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом с проигравшей стороны, а в случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

«Представляется, что данное правило следует сохранить, внося в него некоторые уточнения. Так, следует предусмотреть, что судебные расходы возмещаются не только сторонам, но и третьим лицам, если они понесены в связи с участием в деле (при этом они также взыскиваются с проигравшей стороны или со сторон пропорционально)», - указывается в тексте Концепции.

Этим же Решением, участникам рабочей группы рекомендовано по главам проекта до 1 октября 2015 года подготовить тексты статей

соответствующих глав Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Не совсем понятно, почему рекомендовано подготовить тексты статей глав только Гражданского процессуального кодекса, и когда же будут внесены соответствующие изменения в процессуальное законодательство в целом.

На данный момент действующее процессуальное законодательство не пополнилось положениями, регламентирующими правила возмещения судебных расходов третьим лицам, или взыскания судебных расходов с третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, - участников гражданского или арбитражного судопроизводства.

В соответствии п. 5 ст. 6 Федерального Конституционного Закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" - Верховный Суд Российской Федерации осуществляет принадлежащее ему в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы по вопросам своего ведения, а также разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации по вопросам своего ведения.

Возможно, Высшая судебная инстанция считает возможным и необходимым воспользоваться выше названным правом и реализовать неоднократно высказываемые в своих Постановлениях по рассмотренному вопросу правовые позиции в предложениях по совершенствованию процессуального законодательства.