

Конкурсант: 172

Номинация: Уголовное право

2 задание:

Л. ранее судим по приговору от 12.03.20XX по ст.159 ч. 2 УК РФ к двум годам исправительных работ с удержанием из заработка 15% в доход государства. Постановлением от 25.12.20XX исправительные работы заменены на лишение свободы сроком 8 месяцев. Освобожден по отбытии срока наказания 25.07.20XX. Через 11 месяцев 26 дней после освобождения Л. незаконно проник в квартиру М., откуда тайно похитил принадлежащую М. куртку стоимостью 8500 рублей и принадлежащие З. телевизор и видеоплеер общей стоимостью 15000 рублей.

Суд, рассмотрев дело в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и в соответствии с обвинением, с которым согласился обвиняемый, признал Л. виновным по факту кражи имущества М. по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, назначив наказание три года шесть месяцев лишения свободы, и по факту кражи имущества З. по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, назначив наказание три года шесть месяцев лишения свободы. По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Л. было назначено наказание пять лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год.

Правильное ли решение принял суд?

Ответ:

Суд принял неправильное решение по следующим основаниям:

1. Неправильная квалификация действий Л. по краже имущества З. Неправильная квалификация деяний Л. как совокупности преступлений.

Как следует из текста задания, имущество, принадлежащее З., было похищено Л. в ходе незаконного проникновения в квартиру М.

Действия **Л.** по краже имущества **З.** неправильно квалифицированы судом по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ¹, то есть как кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину. Так как, действия по краже имущества одного лица, в ходе незаконного проникновения в жилище, принадлежащего другому лицу, надлежит квалифицировать по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ, так как в Уголовном кодексе РФ отсутствует условие, что для квалификации по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ жилище, должно принадлежать потерпевшему.

В то же время, в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», указано, что «от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление».

Таким образом, в действиях **Л.** отсутствует совокупность преступлений, и его действия по краже имущества **М.** и **З.** должны были быть квалифицированы по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ.

2. Неправильное назначение наказания за эпизод по краже имущества у З.

В соответствии с частью 5 статьи 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за

¹ Здесь и далее по тексту задания нормативно-правовые акты, постановления Пленумов Верховного суда РФ приведены в редакциях, действующих на 13 ноября 2015 года (если иное не оговорено особо), по данным СПС «КонсультантПлюс».

совершенное преступление. Таким образом, при назначении наказания по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ максимальный срок наказания составляет 3 года и 4 месяца (5 лет (60 месяцев) «максимальный срок, установленный частью 2 статьи 158 УК РФ» * 2/3).

3. Неправильное назначение дополнительного наказания.

Пунктом 3 статьи 69 УК РФ определен принцип назначения по совокупности, предусматривающий частичное или полное сложение наказаний. Таким образом, данный принцип предполагает, что основные и дополнительные наказания складываются отдельно. То есть, если ни за одно преступление лицу не назначается дополнительное наказание, то и по совокупности дополнительное наказание не назначается. Данная позиция подтверждается судебной практикой (например, Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 04.04.2007 N 5-П07ПР (СПС «КонсультантПлюс»)).

Следует отметить, что суд принял правильное решение в отношении назначения вида исправительного учреждения – колония строго режима.

В соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима.

В ситуации с Л. имеются следующие условия, предусмотренные вышеуказанной статьей:

- а) рецидив преступления;
- б) осужденный ранее отбывал лишение свободы.

а) Понятие «рецидив преступления» дано в статье 18 УК РФ, под ним понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление¹.

Пунктом 1 статьи 86 УК РФ предусмотрено, что судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами. При этом лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Пунктом 3 статьи 86 УК РФ предусмотрены следующие сроки погашения судимости:

а) в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания.

В рассматриваемой ситуации необходимо учесть, что Л. был осужден к более мягкому наказанию, чем лишение свободы. В связи с этим срок погашения судимости составляет 1 год после отбытия наказания. При этом не имеет значение то, что Л. исправительные работы были заменены на

¹ Преступление, предусмотренное статьей 159 УК РФ, совершается только умышленно (субъективная форма вины – прямой умысел).

лишение свободы. Потому что лицо, которому исправительные работы суд заменил лишением свободы, не может рассматриваться как отбывавшее наказание в виде лишения свободы¹. Данная позиция неоднократно высказывалась и Верховным судом Республики Коми при рассмотрении уголовных дел в порядке апелляции и кассации (например по уголовным делам № 22-3666 Эжвинского районного суда (Обзор кассационной практики по уголовным делам за октябрь 2012 года // СПС «КонсультантПлюс»), №2-2090/2015 Усть-Куломского районного суда (Обзор апелляционной практики по уголовным делам за сентябрь 2015 года // СПС «КонсультантПлюс»). При этом моментом отбытия срока наказания будет считаться отбытие наказания в виде лишения свободы (то есть 25.07.20XX).

Наличие рецидива преступлений закон связывает с непогашенной (неснятой) судимостью на момент совершения преступления, а не на иные моменты (например, вынесения приговора и т.д.).

Таким образом, Л. совершил преступление при рецидиве, так как с момента отбытия предыдущего наказания, до момента совершения нового преступления не прошло 12 месяцев, соответственно судимость не была снята². Согласно статье 18 УК РФ данный рецидив является простым.

б) осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, исправленное, дополненное и переработанное) / под ред. А.И. Чучаева. – КОНТРАКТ, 2011 (СПС «КонсультантПлюс»).

² Исходя из того, что в тексте задания нет сведений о снятии судимости в соответствии со статьей 86 УК РФ, конкурсант отвечает на вопрос при условии, судимость не была снята.

тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления. К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относится лицо, осуждавшееся к наказанию в виде исправительных работ, которому по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 50 УК РФ, этот вид наказания был заменен лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.

